

Verslag Startbijeenkomst Werkgroep C&I

Datum: 9 oktober 2013 10:30-16:30
Plaats: KIVI, Den Haag
Aanwezig: Zie lijst.
Afwezig: N.v.t.

1. Inleiding

Harry Spaas geeft als trekker van de werkgroep C&I een korte presentatie over doel en aanpak van werkgroep. Hij opent vervolgens de discussie hierover.

2. Discussie

Tijdens de bespreking komen de volgende opmerkingen en vragen op:

- Communicatie met de omgeving blijkt cruciaal te zijn bij risicovolle projecten. De presentatie rond de Amsterdamse NZ lijn illustreerde dit indringend. Belangrijk is dat alle betrokkenen van hoog tot laag dit beseffen en daarnaar handelen. Kennis over hoe en met wie te communiceren is belangrijk, ook voor ingenieurs en technici.
- Bij grote projecten komt dit onderwerp wel degelijk aan de orde. Het zou interessant zijn nader te analyseren hoe dit daar gebeurt en of het werkt.
- Er was ooit een structuur opgezet om Veiligheids Effekt Rapportages te ontwikkelen en mogelijk verplicht te stellen. Dit zou net als bij Milieu Effekt Rapportage een goede basis vormen voor systematisch verbeterde transparantie naar externe stakeholders. Dit lijkt een stille dood te zijn gestorven. Het zou goed zijn om na te gaan wat hiervan de status is en ervan te leren.
- Belangrijk is zich niet te beperken tot voorlichting maar een werkelijke dialoog aan te gaan, waarin mensen zich gehoord voelen.
- Andere suggesties zijn om discussie en tegenstand te organiseren binnen het project: zoek je tegenspelers, vind "opinion leaders", etc.
- Communicatie naar buiten is belangrijk, maar moet vanuit binnen het bedrijfsniveau opgepakt worden.
- Een impliciet risico is ook dat informatie zoals bestemmingsplannen, risico rapportages, etc. vaak niet gelezen worden door de buitenwereld.
- De "omgeving" zijn vaak niet ingenieurs waardoor er tevens een cultuur- en communicatiekloof bestaat, die overbrugd moet worden. De ingenieur moet deze noodzakelijke brugfunctie faciliteren.
- Ook de politiek is een expliciete doelgroep voor C&I
- Bij ingenieurs ontbreekt vaak de "awareness" en de belangstelling voor dit onderwerp. Het zou een plaats in de opleiding moeten krijgen.
- Communiceren moet altijd vanuit een doelstelling, wat wil je ermee? Je moet niet in de val van "betrokkenheid en distantie" terecht komen. Beïnvloeden mag, maar dan met open vizier en met heldere intentie.
- Beseft moet worden dat er niet zoiets als "objectieve communicatie" bestaat, informatie is altijd door context bepaald. Vaste wetten en regels zijn er niet, de activiteit is grotendeels "ambachtelijk", wat niet wil zeggen dat er geen handvaten en technieken aan te reiken zouden zijn.

- C&I moet zich niet alleen richten op grote projecten of risico's, maar ook handreikingen geven voor meer gangbare activiteiten en situaties. Vergelijk bijvoorbeeld de "responsible care" benadering binnen de chemische industrie.
- C&I moet zich ook verdiepen in de risico's rond aansprakelijkheid en verantwoording. Een te krampachtige (juridische) benadering hiervan leidt tot hoge (maatschappelijke) kosten, ontwijkingsgedrag en stagnatie.
- Duidelijk is dat C&I niet alleen de technische risico's betreft, maar ook economische en juridische risico's omvat.
- Om in dit brede aandachtsveld enige grip te houden, zal C&I zich moeten focussen op een aantal aspecten. De discussie richt zich vervolgens op de verdere aanpak.
- T.b.v. het concreet en herkenbaar houden van de onderwerpen wordt eerste gekeken naar het bespreken en evalueren van een aantal concrete casussen.

3 Aanpak

Er worden enkele concrete casussen aangereikt ter verdere verdieping en als mogelijke uitgangspunten voor verder onderzoek. Dit zijn:

- De ervaringen van een bedrijf dat een vergelijkbare situatie heeft meegemaakt als de brand bij Chemie-Pack (B. Bel).
- De opzet van het Strategisch Omgevings Management (SOM) binnen het Rotterdamse havenbedrijf (J. Kuijpers).

De publicaties van technische risico analyses bedoeld voor het externe publiek zoals in de praktijk toegepast door een van de deelnemers (R. Geerts).

Deze voorstellen kunnen als basis dienen voor het programma van C&I voor het eerste halfjaar.

Verder wordt voorgesteld voorafgaande aan deze case studies een referentiekader te ontwikkelen om de verschillende voorbeelden en case studies meer systematisch te positioneren binnen het brede kader van risico-management. Dit zou verder door het kernteam (zie volgende punt) kunnen worden uitgewerkt.

4 Organisatie

De werkgroep C&I wordt momenteel aangestuurd door:

- Trekker: Harry Spaas;
- Vervanger: Kees Kappetijn

Voorgesteld wordt om een kernteam van 5 tot 10 deelnemers te vormen, die bereid zijn om direct tijd en energie in de werkgroep te steken. Gedacht wordt aan 4 tot 6 bijeenkomsten per jaar en een tijdsbeslag van ca. 50 uur per jaar (1 uur p/w). Daarnaast zal er wat elektronische communicatie nodig zijn.

De overige leden van de werkgroep, de ad-hoc leden, zullen via de KIVI site op de hoogte gehouden worden van de informatie en de voortgang van de onderwerpen. Zij zijn welkom op de vergaderingen van de werkgroep, mits ze zich tevoren aanmelden bij de trekker. Daarnaast kunnen ze incidenteel gevraagd worden om bij te dragen aan de activiteiten.

Aan alle aanwezigen zal gevraagd worden om via het reeds uitgereikte RBT formulier aan te geven of ze bereid zijn deel te nemen aan de kerngroep dan wel belangstelling hebben voor de functie van trekker cq. vervanger.