



Koninklijk Instituut Van Ingenieurs

Verslag bijeenkomst informele LR

Datum: 5 april 2017

Verslag bijeenkomst informele Ledenraad

Samenvatting en aanbevelingen aan het hoofdbestuur door informele Ledenraad

Datum: 5 april 2017 te Rijssen

Aangemeld/aanwezig¹: Jan Wind, Johan Riezebos, Bram Dees, Marc Lambriks, Gijs Breedveld, Eelco Schrik, Pieter Dijkshoorn, Arie Quik, Mario van de Borst, Dick Kroon, Antoinette Vietsch, Raymond Godderij (via Skype) Arjan van Krimpen (via skype), Rietta Julemont

Afgemeld: Peter Florijn, Paul van Moerkerken, Robert van den Berg, Peter Hoogkamer

Agenda:

1. Hoe omgaan met verschillen tussen regio's / afdelingen (Johan Riezebos)
Reactie Paul van Moerkerken*
2. Zelf evaluatie ledenraad (Dick Kroon)*
3. Wijziging Algemeen reglement afdelingen door HB*
Constatering ledenraadscommissie
Reactie William Buil en Jan Weerts
4. Voorstellen regio's Maastricht en Limburg Zuid *
5. Verkenning 'Leven lang leren' door STT (Gijs Breedveld)
6. Ondersteuning en financiering ledenraadscommissie
7. Voortgang actiepunten en besluiten ledenraad 1 december 2016

¹ Doordat de notulist 'virtueel' aanwezig was en een aantal mensen later binnen kwam, is er geen geverifieerde lijst met aanwezigen. Excuses hiervoor.

5. Verkenning ‘Leven lang leren’ door STT (Gijs Breedveld)

Omdat nog aantal mensen heeft bericht dat ze verlaat zijn, wordt op door aanwezigen besloten om te starten met onderwerp .5

De Stichting Toekomstbeeld der Techniek (STT) is medebewoner van KIVI gebouw; Gijs is door STT gevraagd of het KIVI kan bijdragen aan verkenning over toekomst van het onderwijs.

Deze verkenning voert STT uit voor ministerie van Onderwijs (dat volgende jaar 100 jaar bestaat) en zal toekomstscenario's schetsen.

Er wordt gevraagd wat de scope is van deze verkenning, dit is nog niet bekend. STT is net begonnen met dit project dat in de tweede helft van 2017 zal worden uitgevoerd.

Actiepunt: Oproep aan KIVI leden die hier aan bij willen dragen om zich te melden bij Gijs.

2. Zelf evaluatie ledenraad (Dick Kroon)*

Aanleiding om dit onderwerp te agenderen zijn zorgen over LR; ondanks aantreden nieuwe president lijkt LR in negatieve spiraal te zitten:

- LR heeft moeite zaken voor elkaar te krijgen
- Opkomst is laag (en bij vooroverleg nog lager)
- Stukken blijken niet gelezen (ondanks maar twee vergaderingen in het jaar)

Vraag rijst: Zijn wij bezig met goede dingen?

Behoeft aan zelfevaluatie (zelfreflectie wordt in bedrijfsleven ook vaak toegepast door controlerende gremia))

LRC indicatief voor problemen LR? Ook daar moeite om van na stoeve periode naar nieuwe modus te gaan. Vraag aan leden LRC hoe zij dit zien.

Reactie vanuit LRC: Er zijn zowel positieve als negatieve kanten/ontwikkelingen

- frustraties rond negatieve dingen, zoals zaken die niet lopen als afgesproken
- positief is het verbeterde contact met HB leden, maar zien nog geen visie of plannen HB; er is nog een portefeuille verdeling HB.
- president (en vice president) lastig te benaderen door 80+ uur baan
- er is enige frustratie bij LRC over geleverde inspanning, zeer beperkte opkomst bij voorbespreking en netto resultaat daarvan tijdens LR; er is op dat vlak weinig succes geboekt door LRC (en LR)

Er volgt een discussie:

- De stelling wordt geponereerd dat KIVI maar één (echt) probleem heeft: Van de 270.000 potentiële leden is nog geen 10% lid; ‘het KIVI is dood’.
- Er wordt opgemerkt dat het HB (b)lijkt te schuiven richting een controlerend orgaan, waardoor/met meer bevoegdheden voor het Bureau.
- Hoe jonge mensen te bereiken? LR zou zich over dit onderwerp zorgen moeten maken.
- Bureau en leden werken niet samen, afstand is te groot.
- Cultuur in KIVI nu een van wantrouwen, hoe kan LR bijdragen aan omslag/positief proces?

Vraag wordt gesteld: “Kan de LR voldoende weerstand bieden tegen deze ontwikkelingen? “

Er lijkt geen positieve inbreng vanuit LR te komen in de huidige vorm; gaat er iets mis in manier waar op LR functioneert? Zijn wij als LR in huidige samenstelling en entourage in staat dit te regelen?

Vastgesteld wordt dat discussie van groot belang is, maar ook te complex om op deze avond er uit te komen.

Voorstel: Met een groep leden een voorstel uitwerken op basis van het antwoord op de vraag: ‘als wij als KIVI heel succesvol zouden zijn, hoe zou dat eruit zien?’

Arie Quik en Dick Kroon gaan deze vraag beschouwen en doordenken; andere leden zijn welkom om hierbij aan te sluiten.

Actiepunten:

LRC gaat melden aan HB dat deze analyse uitgevoerd gaat worden.

LRC gaat oproep doen aan LR leden sturen voor deelnemers.

1. Hoe omgaan met verschillen tussen regio's / afdelingen (Johan Riezebos)

Reactie Paul van Moerkerken*

Dit onderwerp voorlopig laten rusten, gezien discussie en visie ontwikkeling die moet gaan komen.

Er zijn enorme verschillen tussen actieve en niet actieve afdelingen en regio's, gaten tussen regionale en vakinhoudelijke afdelingen en invloed nieuwe media/communicatiemiddelen? Samen meer gestructureerd optrekken zou meer effect kunnen hebben.

Is huidige organisatie passend voor deze tijd? Historisch bepaald vanuit NIRIA/KIVI structuur

Er wordt een rondgang gemaakt rond de aanwezigen om standpunten te verzamelen:

- sociale media in zetten bij vakafdelingen
- er moet een middel komen om als één KIVI naar buiten te treden, voorwaarde daarvoor is herstructureren
- er is een te grote afstand tot het hoofbestuur
- er zijn grote verschillen tussen afdelingen wat betreft externe sponsoring/bronnen
- erfenis van fusie, (te) veel overlap, minder bestuur(ders) nodig voor meer momentum
- gebrek aan vertrouwen HB -- LR, structuur zou dat bevordert dit
- slechte zichtbaarheid structuur en noodzaak modernisering
- handig zou zijn om emailadressen of contacten op te vragen?
- niet actieve afdelingen opheffen
- regionaal in het noorden werkt zoek samenwerking met andere regio's en vakafdelingen
- diversiteit tussen afdelingen bestaat en moet gerespecteerd
- kritische massa van afdeling (5 activiteiten per jaar), waar voor je geld
- atypisch
- onderverdeling in afdelingen op zich niet problematisch, wel de niet actieven. In plaats van opheffen meer kijken naar samenvoegen.
- waarom moeten alle afdelingen vertegenwoordiger in LR; ontstaat nu gedrocht, een andere samenstelling van de LR is nodig.
- diversiteit hoeft in een grote vereniging geen bezwaar te zijn. Vaste structuren kunnen ook knellen.

Na de rondgang volgt een discussie, die uiteindelijk wordt beëindigd omwille van de tijd zonder dat er een centrale conclusie tot stand komt.

Actiepunt: geen

3. Wijziging Algemeen reglement afdelingen door HB*

Constatering ledenraadscommissie
Reactie William Buil en Jan Weerts

Het Algemeen reglement blijkt aangepast, zodanig dat de bevoegdheden van afdelingsbesturen worden ingeperkt. Deze aanpassingen zijn zonder aankondiging doorgevoerd. Na contact met HB (Joliene) bleek dat door Martin en Micaela het reglement als een 'redactionele wijziging' hebben laten wijzigen, met als rationale dat dit noodzakelijk was om reglement in lijn met de huisstijl te brengen. De bevoegdheid beperkende maatregelen werden meteen meegenomen omdat deze in strijd met de wet en statuten zouden zijn.

De wijziging is nooit ingebracht in bij de LR, terwijl iedere wijziging volgens het HHR door de LR moet worden goedgekeurd. HB (Joliene) heeft toegezegd/aangekondigd dit alsnog te doen.

Na discussie wordt voorgesteld om dit constructief op te pakken en samen met HB formulering aan te passen zodanig dat die voor alle betrokken partijen werkbaar en acceptabel wordt. Er kan daarbij worden gedacht aan delegatie-regels zoals ook in bedrijfsleven worden toegepast. Dit moet dan ook de handleiding penningmeesters mee worden genomen.

Gezien de mogelijke emoties lijkt het verstandig om vooraf een delegatie met HB een voorstel uit te werken om 'gedoe' te voorkomen.

Actiepunt: Jan neem contact op met HB (Joliene) met voorstel om vooraf gemeenschappelijk alternatief te formuleren en dit in te dienen.

NB. Het HB wijst dit voorstel af en wil de voorliggende wijziging bespreken in de ledenraad van 15 juni.

6. Ondersteuning en financiering ledenraadscommissie

LRC peilt bij aanwezigheid Is het redelijk om budget aan te vragen voor LRC om activiteiten uit te voeren (nu niet opgenomen in begroting)? Vraag wordt instemmend beantwoord.

Actiepunt: LRC zal budget aanvragen (in volgende LR?)

7. Voortgang actiepunten en besluiten ledenraad 1 december 2016

In de LR van december 2016 zijn een aantal actiepunten vastgesteld; tijdens de discussie wordt er op gewezen dat hierover formeel en informeel nog helemaal niets is vernomen. Het gaat om de volgende punten:

- a. Er zijn twee werkgroepen ingesteld om na te denken over de opzet en kwaliteit van activiteiten resp. de financiering van activiteiten. Er hebben al bijeenkomsten plaatsgevonden; de vraag is of hier notulen van beschikbaar zijn.

Actiepunt: LRC vraagt notulen van de twee werkgroepen over financiële modellen en de vormgeving van activiteiten.

- b. HB zou business case van het Chartered Engineers Project voorleggen aan financiële commissie (notulen LR). Dit blijkt nog niet te zijn gebeurd. Het lijkt de aanwezigen zeer nuttig dat dit op korter termijn wordt gedaan en de resultaten hiervan (ruim) op tijd beschikbaar komen voor de LR.

Actiepunt: LRC vraagt FINCIE om deze actie met het HB uit te voeren.

- c. Het HB zou rapporteren over vervolgactie nav voorstel 'cafetariamodel' van de afdeling Mijnbouw. Hier (b)lijkt ook nog geen vervolg aan te zijn gegeven.

Actiepunt: Geen actiepunten afgesproken.

- d. De actiepunten van Paul Vermeulen waren sinds zijn vertrek in juni vorig jaar nog niet weer ter hand genomen door een ander lid van het HB, bleek tijdens de ledenraad van 1 december. Het betreft meen o.a. een workshop-cyclus over modernisering van bestuur en de verenigingsstructuur en een openstaand punt uit de Algemene Voorwaarden die in 2015 zijn geïntroduceerd. Mogelijk waren er nog meer.

Actiepunt: LRC (Jan) zal contact opnemen met het HB (Joliene) en navragen wat de stand van zaken is.

- e. Een belangrijk aandachtspunt van Gerald Schotman voor zijn periode als president van KIVI was de maatschappelijke relevantie van de vereniging. Tijdens de ledenraad van december kon hij nog geen beeld geven welke beleidsrichting(en) hij hiermee wilde inslaan en wat speerpunten van dit beleid zouden worden.

Actiepunt: LRC (Jan) zal contact opnemen met het HB (Joliene) en navragen of er inmiddels iets meer bekend is.

4. Voorstellen regio's Maastricht en Limburg Zuid *

De problematische situatie in deze regio's wordt ingeleid; beide besturen willen er wel uitkomen met het HB, willen eigenlijk niet de kwestie in het LR inbrengen. Er was een (bijna) ruzie met het Bureau en het vorige HB, hoe de situatie zich ontwikkelde met het huidige HB is niet duidelijk.

Regio's hebben nu voorstellen ingebracht. Er zijn helaas geen vertegenwoordigers aanwezig om deze toe te lichten.

Het eerste voorstel heeft betrekking op de samenstelling van het HB; daarin zitten nu niet het volgens de statuten vereiste aantal HBO opgeleide ingenieurs.

Na discussie over deze situatie wordt een actiepunt geformuleerd:

Actiepunt: LRC zal aan HB vragen om haar samenstelling in lijn met statuten te brengen. In aanvulling op het voorstel van Maastricht en regio Limburg Zuid zal de LRC aan het HB vragen vacatures op website te plaatsen, net als voor afdelingsbesturen.

Het tweede voorstel gaat over bevoegdheden van besturen afdelingen en ligt in lijn met eerdere discussies (agenda punt 3). Aanvullend daarop wijst het voorstel van Maastricht en Limburg Zuid op de aanbevelingen 3 en 6 uit het rapport Guido van Woerkom van 28 okt 2016; het voorstel zal door LRC meegenomen worden in het overleg met HB (actiepunt bij agendapunt 3).

Het derde voorstel gaat over bestuurstermijnen en met name hoe hier in (nood)gevallen van af te wijken. Betrokken besturen functioneren maar het lukt niet om vervangers te vinden. De voorgestelde oplossing vindt geen draagvlak, maar er wordt ook geen kant en klare oplossing voor dit probleem gevonden. Gijs Breedveld en Marc Lambriks willen gaan proberen met het HB deze kwestie te bespreken en een oplossing te vinden.

Actiepunt: Marc Lambriks en Gijs Breedveld vormen groep om dialoog hierover te starten met HB. Anderen die willen bijdragen kunnen zich melden bij Gijs.

WVTTK/Rondvraag

Dank aan Paul voor de gastvrijheid (en de heerlijke kroketten en broodjes)!