

## Memo

**Aan**  
Jan Jaap Heerema

**Datum**  
10 augustus 2011

**Aantal pagina's**  
3

**Van**  
Han Knoeff

**Doorkiesnummer**  
+31 (0)88 33 57 244

**E-mail**  
han.knoeff@deltares.nl

**Onderwerp**  
RV-G

---

Omdat de visies op hoe een RV-G eruit zou moeten zien, en wat er dus aangepast zou moeten worden aan de CUR105, uiteenlopen is binnen Geoimpuls WG1 afgesproken dat alle bloedgroepen (aannemers, ingenieursbureaus, opdrachtgevers, Deltares) afzonderlijk hun visie op papier zetten. Elke bloedgroep stelt een memo waarin wordt aangegeven waar de huidige richtlijn CUR105 niet voldoet, en waar verduidelijking gewenst is. Vertrekpunt zijn de conclusies en aanbevelingen van de evaluatie die door de werkgroep is uitgevoerd. In deze memo wordt de visie van Deltares beschreven.

### Evaluatie

Uit de evaluatie wordt geconcludeerd dat:

Proces:

- RV-G is een nuttig instrument voor zowel OG als ON
- In het aanbestedingstraject is de rol van het RV-G soms onduidelijk
  - De OG dient de rol van het RV-G in het aanbestedingsproces aan te geven
  - De OG dient de RV-G tijdig beschikbaar te stellen in het aanbestedingsproces
- De scope/reikwijdte van het RV-G is onduidelijk
  - De RV-G wordt gebruikt voor verdelen risico's (OG)
  - De RV-G wordt gebruikt voor vergelijken aanbiedingen (OG)
  - De RV-G wordt als uitgangspuntenrapport gebruikt (ON)
- RV-G is in geen enkel geval juridisch getoetst
  - Het is nu onduidelijk hoe het RV-G zich verhoudt tot UAV-GC

Inhoud

- Kwaliteit en diepgang van de verschillende geevalueerde RV-G's verschillen
- Onderbouwing van grenswaarden en bijbehorende bandbreedte ontbreken<sup>1</sup>
- Bandbreedte (tussen grenswaarden) is vaak groot<sup>1</sup>
- RV-G doet geen uitspraak over wie de kosten van aanvullend onderzoek moet betalen
- Bewijsmethode voor aantonen afwijkingen is niet altijd realistisch en duidelijk.
- RV-G doet geen uitspraak over hoe te handelen in geval van onvolledigheid / onjuistheid / interpretatie van RV-G

---

<sup>1</sup> Is vooral van belang als RV-G als uitgangspuntenrapport wordt gebruikt

## Visie Deltares

In de evaluatie wordt geconcludeerd dat zowel OG als ON concluderen dat het RV-G een nuttig instrument is. Dit komt overeen met de bevindingen uit de CUR commissie die de aanbeveling heeft opgesteld. De commissie concludeerde destijds dat de eerste stap was dat de RV-G in de praktijk moet worden toegepast. Op basis van nieuwe cases zou de RV-G moeten worden verbeterd.

De evaluatie uitgevoerd door Geoimpuls werkgroep 1 levert nuttige informatie voor het verbeteren van de CUR aanbeveling 105 RV-G. Het is daarbij niet perse noodzakelijk om het RV-G in zijn geheel te herschrijven. Aan de andere kant geeft kan vanuit het herschrijven van het RV-G een positief signaal uitgaan. Aanpassing is gewenst op de volgende aspecten:

- Duidelijker omschrijven doel van RV-G in hoofdstuk 1. Dit is het afspraken maken over verantwoordelijkheid (wie betaald) bij het optreden van een ongewenste gebeurtenis veroorzaakt. Het RV-G is dus geen uitgangspuntenrapport. Om het onderscheid tussen RV-G en uitgangspuntenrapport duidelijk te maken, kan het helpen om bij het RV-G een bijlage met uitgangspunten toe te voegen. In deze bijlage wordt het beschikbare grondonderzoek gegeven en uitgangspunten beschreven die zijn gebruikt bij het opstellen van de vraag en het RV-G.
- In hoofdstuk 2 beschrijven rol van RV-G in aanbestedingsproces. Daarbij in het kort aangeven wat de relatie met het UAV-gc is. De alinea's met betekenis van RV-G vanuit verschillende rollen in het bouwproces verwijderen.
- Aan paragraaf 3.3 beter operationaliseren 'eenduidig meetbaar': realistische bewijzsmethode.
- In paragraaf 3.4 toevoegen wie verantwoordelijk is voor het aantonen van afwijkingen
- Toevoegen paragraaf 3.5 met definitie (geotechnisch) uitgangspuntenrapport. Hierin wordt het beschikbare geotechnische onderzoek beschreven en resultaten van uitgevoerd grond en laboratoriumonderzoek gegeven.
- Hoofdstuk 4 en 5 omdraaien. De feitelijke informatie komt dan in de eerste 4 hoofdstukken. Daarna volgen handvatten voor gebruik.
- Hoofdstuk 5 beginnen met een juridische beschrijving van positie van de rol van het RV-G in het aanbestedingsproces. Ook aangeven hoe om te gaan met onvolledigheid/onjuiste interpretatie van het RV-G
- Toevoegen hoofdstuk met praktische handvatten voor het omgaan van het RV-G vanuit verschillende rollen in het bouwproces: projectleider, de geotechnisch adviseur, contractmanager. Eventueel combineren met hoofdstuk 4 waarin voordelen van RV-G staan beschreven.
- Toevoegen concrete case

Daarnaast is het gewenst de (vernieuwde) RV-G aanbeveling juridisch te toetsen.

Tenslotte is oor toepassing van het RV-G bekendheid met het concept en draagvlak belangrijk.

**Datum**  
10 augustus 2011

**Pagina**  
3/3

|Publiciteit rondom een vernieuwde versie van het RV-G kan helpen. Wellicht is het mogelijk om de vernieuwde versie van het RV-G aanbeveling digitaal te verspreiden? Daarnaast kan worden gedacht aan een RV-G website waarop vragen kunnen worden gesteld en discussies gevoerd.